

這是 http://wayne.cs.nthu.edu.tw/~iosoc/hakka/conference/papers/03_0.doc 的 HTML 檔。

Google 在網路漫遊時會自動將檔案轉換成 HTML 網頁。

若要連結至此網頁或加入書籤，請使用此網址：http://www.google.com/search?q=cache:Q1j-YYVeWV4J:wayne.cs.nthu.edu.tw/~iosoc/hakka/conference/papers/03_0.doc+%E5%AE%A2%E5%AE%B6%E8%A1%8C%E6%94%BF%E9%AB%94%E7%B3%BB%E8%88%87%E6%94%BF%E7%AD%96%E6%A9%9F%E5%88%B6&hl=zh-TW&ct=clnk&cd=1&gl=tw&lr=lang_zh-TW

YYVeWV4J:wayne.cs.nthu.edu.tw/~iosoc/hakka/conference/papers/03_0.doc+%E5%AE%A2%E5%AE%B6%E8%A1%8C%E6%94%BF%E9%AB%94%E7%B3%BB%E8%88%87%E6%94%BF%E7%AD%96%E6%A9%9F%E5%88%B6&hl=zh-TW&ct=clnk&cd=1&gl=tw&lr=lang_zh-TW

Google 和網頁作者無關，對網頁的內容恕不負責。

您的查詢字詞都已標明如下：**客家行政體系政策機制**

「客家行政體系與政策機制」

現場發言記錄

主持人：江明修教授（國立政治大學公共行政系）

發表人：范振乾 副教授（國立台北商業技術學院）

評論人：丘昌泰教授（台北大學公共行政系）

發表人：施正鋒 教授（淡江大學公共行政系）

評論人：陳金貴 教授（台北大學公共行政系）

羅能平（世界台灣客家聯合會）提出：

對於范振乾教授的論文第5頁談到陳水扁總統陣營承諾台灣客家事務公共協會要求條件，當初是我當總幹事，我們台灣客家公共事務協會，不會用會的名義，但是用「台北市客家界陳水扁競選市長後援會」的名義，台灣客家公共事務協會本身是做母語的民主各方面的參與，但支持的時候我們是超黨派的態度，在第12頁的地方我們是要建構市場行銷理念時，以台灣的主體來講，台灣有400萬客家鄉親，以市場學來說，整個市場要擴大，大概有八千萬的客家人在全世界，假如要說到公共投資，光考慮台灣是死路一條，不要只侷限在400萬的人口部分當作我們的政策，要提高更多一點人數，這是有根據的。

未具名者：

美濃鄉親面臨建立美濃水庫的危機，客家人應該也是面臨這個，但是我們卻沒感覺，所謂語言就是客家文化，應該像愛鄉協進會一樣去運作，而今天的議題是客家行政體系與政策機制，客家文化會流失，我覺得我們要負百分之80的責任，政府要營造出使用語言的環境，像這兩年培訓母語師資的環境，我就覺得這方面辦的很好，可以帶動客家母語學習的環境。

劉永斌談到客委會成立是總統的政見之一就是希望成立義民大學，客委會的任務就是復興客家語言文化，最終目的是希望把台灣建造一個世界客家文化中心，要怎樣做到！當然有很多步驟，客家義民大學是非常重要的環，第一個學院是語文學院，包含客語跟原住民語和閩南語，第二個是族群學院，希望在台灣能夠把族群的問題研究出一套有效的辦法，第三是休閒產業服務學院，這個是客家鄉鎮農業的轉型，以後其他的則是科技學院等。如果大學成立的話，可以舉辦世界性大型的會議來帶動客家人起來，而這學校用的語言不是客家話，而是通用的語言，招的學生並不限定是客家人，黑人白人任何人可以來就讀，但是客家話是希望是必修的，讓這個學校的學生都能講客家話。

楊聰榮（香港大學）提出：

第一點就是范振乾教授所提到的「全球戰略」，這點我很欣賞，怎樣來利用契機，把眼光放到全球的可能。特別是我接觸比較多東南亞及原鄉及香港的客家人，這整個範圍是視野很大的，台灣現在有這個機會，應該也可以。還要施正峰教授所提出來的「多元文化」這個概念，到目前為止還沒有在這個國家法制的程序上還有條例底下，這點提出來是非常重要的，兩個文章共同提到一件事情是在族群研究上是非常重要的，關於「族群識別」，那我的建議是說：是否在族群識別，單獨再做更細的政策上面的建言，兩位的理想性都非常的高，但是在族群識別中在各方面都有相當大的爭議，特別是對弱勢族群來說，有時被特意的識別出來，會造成歧視，那麼要怎樣讓他又有權利的概念、又有可以自由選擇，有時候又不希望特別突顯，這是我希望會有一點細部的政策。

未具名者：

針對行政體系做些補充，剛才范教授介紹了整個行政體系，我希望我們大家了解一下行政院底下的部和會不一樣，部和會最大不一樣在哪裡呢？部主管的權利大，像農業單位它的部下面就有營業局、經濟部有建設局，而下面以後是空的，我們要承認這點，後主管法律的只有工程委員會，所以我提客家委員會是「會」，不是「部」啊！假如國家重視這個「會」的話，是政務委員兼主委，那就是權力大了，若要行使客家政策，必須和客委會底下的外圍組織聯合，來和主計處施壓，這樣才有辦法。

陸緋雲（香港嶺南大學）提出：

台灣的客家研究是很特別的，因為我是嶺南大學族群海外經濟研究部的，所以客家研究也是我們研究的一個方面，我覺得台灣的客家研究它的特點已經進入到公共行政的架構，那我們所做的客家研究，是羅香林博士的資料去延伸的，傳承客家文化，推動經濟發展的路向，接下來我跟大家來分享我們客家學研究的情況：在這樣的研究過程中，我們完全沒有得到任何的資源，而是由客家族群的團體來推動的，本身的研究中心也是由客家團體募捐的錢成立的，而成立的客家研究中心也不光只是研究客家，在族群間的民間團體和學界、教育界結合推動下，再90年度到現在已經辦了九屆的國際客家研討會，所以客家學的研究已經成為一種顯學，台灣在一個有利的條件下，可進入到公共政策的制定範圍，在資源這一方面是否來推動文化建設及文化發展。

張志賓（中興大學行銷學系）提出：

剛才范振乾教授有提到客家行銷的一些看法，行銷這方面首重「溝通」，而我把它分成兩個層次怎麼來跟客家族群做個溝通，再者怎樣來跟非客家族群來做個溝通：首先跟我們自己客家族群溝通時，就好像說剛才教授有提到自己的兒子說為何要學客家話這個問題，然後學客家話、講客家話的價值到底在哪裡？而我從台中趕過來聽了今天的言論，我接受客家文化，我接受到了什麼價值？我希望那個價值不單單只是選票而已，這價值在哪裡？我們要提供出來，提供給客家族群的人，進而提供非客家族群。

范明龍（桃園縣復興鄉巴陵國小校長）提出：

我從小就教育孩子講話要用客家話，我想一定要用實質的誘因在升學及就業方面來促使孩子們學習客家話，我是覺得說要獎勵客語常用家庭，在日本時代皇民化的政策曾經推動而且效果蠻不錯的，再者就是客家人要創新，創新會有更減，但是不創新威脅更大。

陳金貴教授回應：

很高興聽到大家那麼熱烈的回應，我認為客家委員會一定要得到這個社會、國家公平的對待和機會，我這篇文章不是給專家學者看的，而是給所有人看的，而這篇是以宏觀的角度來看客家人的問題，客家人要繼續的存在而活下去，剝削十幾年的是客家中下層去做客家反社會運動，甚至逼政

府、逼政黨面對客家的存在，而客家的菁英都還沒有站出來，站出來都非常有限，如果將來重視客家教育的客家人，教育出那麼多的博士及優秀人才，卻沒有回饋給即將消失的客家族群，若客家的知識份子願意走出來，研究客家，帶領客家的文化復興，客家是光明的。再來就是客委會和原委會的差異，原住民的現況是什麼？在學術上、行政上非常完整，這跟客委會到今天可預見的未來是很困難，客家人有多少？不知道！什麼是客家人？不知道！客家特色是什麼？不知道！我希望是能用一個很輕鬆的話題去談這些問題，但很難。

未具名者回應：

基本上我會比較傾向客委會是因為我把它當成國家體系的代表，當然不排除其他方面的展現，印地安保留區是美國族群政策中最不好的，我不認為我們客家人是這樣子的，那我同意原委會和客委會不同，我們可以看到10位原住民立委在搶原民會的預算，但是我們客家人的政治立委還有其他部分都看不到此情形，再來第一部要做的是：桃竹苗這邊有個研究中心，我比較想的是像全民中學，從幼稚園、小學、中學、大學、研究所，我想像中的理想是客家話為中心的，但是不是用族群來變大，而不是排外性的，也歡迎非客家族群的人來學習。我覺得它是一個整合性、促進溝通的，它又跟研究中心不一樣，當然這是一個長期的，我是把它放在短期，我有點擔心我們義民大學會變成東華大學類似的樣子。

丘昌泰教授回應：

今天有了良好的第一步，要繼續的推動，不要會議結束了，什麼都沒有了。